

Vážení zastupitelé, radní a členové sportovní komise Dvora Králové nad Labem,

obracím se na Vás s naléhavou žádostí týkající se posouzení vhodnosti městem navrhovaného řešení výměny chlazení plochy zimního stadionu ve Dvoře Králové nad Labem, které spočívá v demontáži původní čpavkové technologie a nahrazení nečpavkovou technologií typu ICEGRID (<https://www.kluziste.com/technologie-chlazení/>). Hodně zjednodušeně lze tento systém vysvětlit tak, že se jedná o inovativní řešení, kdy chlazení plochy neprobíhá přes jednolitou betonovou plochu, ale přes plastové výlisky s husími krky. O tomto nestandardním řešení, které nemá v celé naší zemi obdoby (na kluzištích využívaných nejen v zimě), jsem se dozvěděla teprve před pár dny; toto řešení zcela odmítám (stejně jako radní města Ing. Vítězslav Šturma, MBA) a to z následujících důvodů:

a) **Technologie ICEGRID není nikde v České republice na krytém kluzišti provozovaném od srpna do dubna instalována.** Dle dostupných informací (referencí) byla zvolená technologie použita vesměs na kluziště menších rozměrů používaných krátkodobě, zpravidla v zimě, jejichž hlavním účelem bylo veřejné bruslení (tzv. mobilní kluziště); žádný hokejový ani krasobruslařský klub v naší zemi nemá takový druh kluziště jako stálé sportoviště. Jediná zmínka hovořící o této technologii v souvislosti s výkonnostním sportem je její využití na ZOH 2022 pro curling; tj. pro sport, při kterém se nebruslí.

b) **Vlastní zkušenost s technologií ICEGRID,** která byla instalována ve vysoko položeném středisku v Malé Úpě (nadmořská výška 1250 m n.m.) a je v provozu od prosince do března je následující: Náš klub zorganizoval (aniž bychom měli tušení o tom, že někoho někdy napadne tuto technologii přivést do našeho města) výlet na toto kluziště a to v březnu 2019, kdy teplota dosahovala zmíněných 15st., kterou dodavatel technologie ICEGRID uvádí jako mezní teplotu pro zajištění kvalitního ledu, led však pokrývala poměrně vysoká vrstva vody. Následující sezónu jsme proto v obavě před bruslením na vodě kluziště navštívili v prosinci 2019, kdy sice mrzlo, ale po cca 20ti minutách bruslení byl led zničený více než bývá po mistrovském utkání hokejového klubu či bruslení veřejnosti. Technologie ICEGRID má určitě své výhody, ale nikoliv pro kryté zimní stadiony, které jsou v provozu i v teplých dnech; tato inovativní technologie je vázána na chladnější období a nenáročné uživatele, resp. pro hobby sport, případně zmíněný curling.

c) **Odborná stanoviska ke vhodnosti zvolení technologie ICEGRID** jsou následující: Všichni oslovení majitelé zimních stadionů v České republice reagovali na můj dotaz týkající se vhodnosti technologie ICEGRID pro renovaci zastaralé čpavkové technologie zhruba takto: „Co vás to napadlo..., On se vám ve Dvoře rozdrolil beton na ploše..., Kdo vám to poradil, atd. “ Dále jsem od

oslovených majitelů stadionů a jednatelů firem dodávajících a opravujících chladicí zařízení zimních stadionů zjistila přibližně to samé, co před dvěma lety Ing. Vítězslav Šturma, MBA, a to, že lze udělat renovaci čpavkového systému bezpečně (s tzv. minimem čpavku, který nejde vůbec do prostoru mezi diváky) a že každý, kdo se čpavku zcela zbavil hořekuje nad problémy, které mu přinášejí systémy, které čpavek nemají. Nicméně i ten, kdo se čpavku zbavil a pořídil si nový systém chlazení bez čpavku, se rozhodně nezbavil betonového kluziště, které zatím jako jediné zajišťuje kvalitní a rovnoměrný přenos chladu na vrstvu ledu. Věřím, že se mi v následujících týdnech podaří opatřit stanoviska projektantů a odborníků, kteří mají zkušenost v oblasti výměny chlazení plochy zimních stadionů. Po konzultaci s jedním z nich vím, že ledová plocha zajištěná systémem ICEGRID nebude mít s vysokou pravděpodobností vlastnosti běžné ledové plochy (umístěné na betonu) už jen z hlediska fyzikálních limitů daných tím, že chladicí plocha není konzistentní (tak jak tomu je u betonu) a dále proto, že sám dodavatel technologie ICEGRID uvádí cca dvojnásobnou výšku ledu (10cm) než je u nesezónních zimních stadionů s plochou, jejíž základ tvoří beton (zde je standardní výška ledu 3 – 5cm s urč. odchylkami).

d) **Absence srovnávací studie:** Chtělo-li město realizovat obnovu zastaralého čpavkového chlazení s náklady v řádech desítek milionů Kč, bylo na místě nechat si zpracovat studii, která by porovnála všechna možná řešení. Rada města nejen, že takovou studii zjevně neměla a nemá, ale co víc, sama určila zhotoviteli dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, že má pracovat již s technologií ICEGRID. Toto jsem si dnes telefonicky ověřila u zhotovitele, s nímž byla uzavřena smlouva o dílo č. RISM/DILO-2017/0506. Na mé opakované dotazy ohledně autora myšlenky vhodnosti technologie ICEGRID mi zatím nebylo ze strany města odpovězeno.

e) **Porušení zákona o zadávání veř. zakázek** : Zadavatel při stanovení technických podmínek nesmí, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky, nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Pojem „odůvodněno“ je míněn jak v rovině ekonomické, tak samozřejmě v rovině funkční. V daném případě město, aniž by mělo srovnávací studii možných řešení renovace starého chlazení, zadalo oběma projektantům pracovat s

technologií ICEGRID! V případě smlouvy o dílo č. RISM/DILO-2017/0506 to bylo ústní formou (dnes ověřeno od pověřeného pracovníka zhotovitele) a v případě smlouvy o dílo č. RISM/DILO-2019/0220 výslovně (bod 2.1. smlouvy: Smlouva zahrnuje i vypracování projektové dokumentace pro stavební řízení na demontáž čpavkové technologie chlazení a nahrazení za nečpavkovou typu ICEGRID). Ing. Vítězslav Šturma, MBA předložil přitom radním nabídku firmy PRUMCHLAD s.r.o. ze dne 12.8.2019 na dodávku a montáž strojní části nové strojovny zimního stadionu (bez stavební části) v řádu 14,5 mil. Kč. Nabídka firmy dodávající systém ICEGRID tuto sumu značně převyšovala a převyšuje ji několikanásobně i v současnosti (v návaznosti na úpravy původního projektu, k nimž město v minulých měsících přistoupilo).

f) **Paralela z okolí:** Nápad jak ošálit fyzikální vlastnosti „klasického“ kluziště dostali v minulosti i radní ve Znojmě. Nezvolili ICEGRID, ale plochu z umělé hmoty, také novinka, kterou propaguje značný počet prodejců. Zjistili překvapivě to, že se na tom nedá bruslit a pak se už jen přeli, kdo to zaplatí.

-

viz.

[https://www.idnes.cz/brno/zpravy/kluziste-znojmo-bruslari-grois.A190130\\_454392\\_brno-zpravy\\_vh](https://www.idnes.cz/brno/zpravy/kluziste-znojmo-bruslari-grois.A190130_454392_brno-zpravy_vh)

Jako dobrovolník se práci s dětmi věnuji již třicet let. Krasobruslení má ve Dvoře Králové nad Labem tradici, kterou se může chlubit jen velmi málo klubů v naší zemi. Mým posláním je proto i starost o jeho budoucnost. Jako člen vedení klubu mám povinnost háji zájmy současných i budoucích členů a zachovat širokou členskou základnu v duchu hodnot, které ctil zakladatel klubu pan Karel Diviš. Jsem přesvědčena o tom, že využití technologie ICEGRID není vhodné pro stadiony s celoročním provozem a to z důvodů výše popsaných. Dále jsem přesvědčena o tom, že lze-li renovovat systém chlazení za částku cca do 20ti mil. Kč (viz. výše) a přizpůsobit jej za uvedené prostředky novým požadavkům při současné jistotě zachování jeho funkčnosti, pak nechápu to, proč chce město vynaložit částku několikanásobně vyšší při současné nejistotě fungování takového kluziště.

Žádám o zvážení všech výše uvedených okolností, které se významně dotýkají sportu v našem městě. Radě města navrhuji, aby od záměru vypsát výběrové řízení na realizaci nevhodného projektu upustila. Dále navrhuji, aby byla náležitě prošetřena otázka zadání technologie ICEGRID projekční kanceláři bez předchozí studie o nákladnosti, vhodnosti a bez toho, že by město mělo k dispozici srovnatelné reference. Reference, které totiž měla rada města k dispozici se netýkají obdobných předmětů plnění (tj. dodávky technologie ICEGRID na nemobilní, kryté a celoročně využívané kluziště). Stejně tak nezávislým

„odborníkem“ nemohl být ani zástupce dodavatelské firmy BaP holding a.s., který měl technologii ICEGRID zástupcům města v minulosti osobně prezentovat.

Zcela na závěr děkuji Ing. Vítězslavu Šturmovi, MBA za práci, kterou pro zachování funkčního sportoviště využitelného pro hokej a krasobruslení doposud udělal. Zároveň věřím, že chápete pocity a naléhavost s níž Váš oslovuji.

JUDr. Michaela Koblasová, členka výboru Krasobruslařského klubu Dvůr Králové nad  
Labem, z.s.,

mail: projekt-bruslicka@seznam.cz

tel. 608 426 066